

Дело № 2-857/18

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 апреля 2018 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова Кировской области в составе председательствующего судьи Н.К.Ф. при секретаре Г.А.И. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кировской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей» в интересах Ч. А.Ю. к ООО «АВД-Груп» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Кировская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах Ч. А.Ю. с иском о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа. В обоснование требований указала, что {Дата} между Ч. А.Ю. и ответчиком был заключен договор купли-продажи автомобиля {Номер}, предметом которого является транспортное средство LADA 219059-015 GRANTA DRIVE ACTIVE (VIN {Номер}). Стоимость автомобиля составляет 534900 руб. Обязательство по оплате исполнено истцом в полном объеме. Гарантийный срок на автомобиль, согласно гарантийному талону составляет 36 месяцев или 100000 км. пробега. В процессе надлежащей эксплуатации автомобиля и в течение гарантийного срока проявились различные скрытые дефекты производственного характера: появился сильный посторонний шум гидрокомпенсаторов как на холостом ходу, так и при движении автомобиля; возникла протечка насоса системы охлаждения (помпы); положение руля не соответствует положению колес автомобиля; не функционирует регулировка фар; неплотно прикреплены правый молдинг и передний бампер автомобиля. Также в результате протечки масла из двигателя автомобиля произошло его полное вытекание, что делает принципиально невозможной эксплуатацию автомобиля по его прямому назначению. {Дата} истцом ответчику была направлена претензия с требованием о замене автомобиля, которая была доставлена ответчику {Дата}, но он уклонился от ее получения. В связи с покупкой автомобиля в кредит, истец приобрел полис страхования по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа» и оплатил его полную стоимость в размере 43315 за счет кредитных средств. Указанная сумма, по мнению истца, является убытками, связанными с покупкой некачественного автомобиля и подлежит взысканию с ответчика. На основании изложенного просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля {Номер} от {Дата}, взыскать с ООО «АВД Груп» уплаченную за товар денежную сумму в размере 534900 руб., расходы на приобретение страхового полиса в размере 43315 руб. в качестве убытков, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф.

Истец Ч. А.Ю., представитель истца У. А.А. в судебном заседании уточнили требования, просят расторгнуть договор купли-продажи автомобиля {Номер} от {Дата}, взыскать с ООО «АВД Груп» уплаченную за товар денежную сумму в размере 534900 руб., расходы на приобретение страхового полиса в размере 43315 руб. в качестве

убытков, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф, неустойку в размере 300000 руб.

Представитель ответчика ООО «АВД Групп» в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, направил ходатайство об отложении рассмотрения дела, которое отклонено судом.

Суд, выслушав доводы лиц участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

{Дата} между ООО «АВД Групп» и Ч. А.Ю. заключен договор купли-продажи автомобиля {Номер} по условиям которого продавец продает, а покупатель приобретает в собственность автомобиль LADA 219059-015 LADA GRANTA DRIVE ACTIVE, VIN: {Номер}, 2017 года выпуска. Цена автомобиля составляет 534900 руб. (л.д. 8-10).

Обязательство по оплате указанного автомобиля Ч. А.Ю. выполнено в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком на сумму 10000 руб. от {Дата}, на сумму 144000 руб. от {Дата} (л.д. 12), а также кредитный договором {Номер} от {Дата} (л.д. 13-22).

В связи с приобретением автомобиля в кредит, Ч. А.Ю. оформлен полис страхования по программе защита заемщика «АВТОКРЕДИТ» № А05843622/1018-0002389, страховая премия по которому составила 43315,01 руб. (л.д. 26-27).

Исходя из акта приема-передачи автомобиля по договору купли-продажи автомобиля {Номер} {Дата} автомобиль передан в технически исправном состоянии, в полной комплектности и комплектации (л.д. 11).

Согласно гарантийному талону (л.д. 23) гарантийный срок указанного автомобиля составляет 36 месяцев или 100 тыс. км. пробега.

В ходе эксплуатации автомобиля проявились скрытые дефекты производственного характера: шум гидрокомпенсаторов; течь насоса системы охлаждения двигателя; положение руля не соответствует положению колес автомобиля; не работает регулировка света фар; неплотно закреплены правый молдинг и передний бампер автомобиля; течь масла из двигателя.

В соответствии с частью 3 статьи 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (часть 2 статьи 475).

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункта 2 Перечня технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924, технически сложным товаром являются автомобили легковые, предназначенные для движения по дорогам общего пользования.

{Дата} в 18 час. 52 мин. Ч. А.Ю. в адрес ООО «АВД Групп» было направлено претензионное заявление с требованием осуществить замену транспортного средства LADA GRANTA DRIVE ACTIVE (VIN {Номер}) на новое этой же марки и модели (аналогичное) в течение 7 календарных дней (л.д. 21-22).

Однако, исходя из договора купли продажи автомобиля и выписки из ЕГРЮЛ следует, что наименование ответчика ООО «АВД-Групп»

Таким, суд приходит к выводу о том, что претензионное письмо направленно истцом в адрес иного юридического лица.

Кроме того, требование о расторжении договора купли-продажи автомобиля {Номер} от {Дата} истцом ранее не было заявлено. Указанное требование заявлено только при подаче искового заявления, то есть по истечении 15 дней, предусмотренных действующим законодательством, со дня передачи потребителю товара.

Согласно ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Таким образом, исходя из приведенных выше правовых норм, следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи транспортного средства, являющегося технически сложным товаром, и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы только в случае существенного нарушения требований к качеству транспортного средства; нарушения установленных Законом РФ «О защите прав потребителей» сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с разъяснениями в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара, выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Таким образом, понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

Для установления наличия в товаре недостатков, а также причин их возникновения судом была назначена экспертиза, производство которой было поручено экспертам ФГБУ «Кировская лаборатория судебных экспертиз Министерства юстиции РФ» (л.д. 75-76).

Согласно заключению эксперта от 19.03.2018 при осмотре не проявился заявленный недостаток «течь насоса системы охлаждения двигателя», недостаток «шум гидрокомпенсаторов» при осмотре не проявился. Недостаток «Положения руля не соответствует положению колес автомобиля» проявился в виде положения рулевого колеса не соответствующему положению передних колес при прямолинейном движении автомобиля. Недостаток «Не работает регулировка света фар» проявился в виде неисправности гидрокорректора фар. Недостаток «Неплотно закреплены правый молдинг и передний бампер автомобиля» при осмотре автомобиля проявился в виде выступания боковой части переднего бампера относительно кромок передних крыльев и зазора между накладкой правого порога и кузовом автомобиля. Недостаток «Течь масла из двигателя» проявился в виде выброса масла.

Временные затраты на устранение выявленных недостатков при их устранении по технологии завода-изготовителя составят 7,17 нормо-часа, материальные затраты на устранение выявленных недостатков при их устранении по технологии завода-изготовителя, без учета износа заменяемых деталей составят 8330 руб.

Заключение эксперта выполнено полно, объективно, на основе комплексного исследования повреждений, экспертиза проведена на основании акта осмотра, квалификация эксперта подтверждена, поэтому суд принимает за основу решения указанное экспертное заключение, оснований не доверять представленному экспертному заключению у суда не имеется.

Доводы истца о том, что исходя из положений ч. 2 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» истец вправе изменить свои требования и потребовать расторжения договора купли-продажи независимо от характера недостатков товара, судом отклоняются как основанные на неверном толковании норм права.

Согласно ч. 2 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона. Однако, исходя из положений ч. 1 ст. 18 указанного закона и разъяснений, содержащихся в абзаце третьем п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что по истечении предусмотренного законом пятнадцатидневного срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы

одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара. В данном случае требование о расторжении договора заявлено по истечении указанного срока только в исковом заявлении.

Исходя из вышеизложенного и учитывая, что заявленные недостатки приобретенного автомобиля носят производственный характер, но не являются существенными, так как могут быть устранены без несоразмерных материальных и временных затрат, а также то что с требованием о расторжении договора в установленный пятнадцатидневный срок истец к ответчику не обращался, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств не имеется.

Поскольку нарушений прав истца со стороны ответчика не имеется, автомобиль для осмотра, диагностики и ремонта не передавался, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд путем подачи жалобы в Первомайский районный суд г. Кирова в течение одного месяца после составления мотивированного решения суда.

судья К.Ф. Н.

срок обжалования исчислять с 09.04.2018

судья К.Ф. Н.